

1.k.

1986/1074/1418-2

16 SEP. 1987

mk/eot

Tilsynsrådet for Århus Amt

+ genpart til JL, ELM og MK

Ved skrivelse af 11. juli 1986 (j.nr. 089-735-90-13-86) har Tilsynsrådet for Århus Amt forelagt Indenrigsministeriet en sag vedrørende medlem af Rougsø Kommunalbestyrelse, Bjarne Østergaard-Jensens eventuelle inhabilitet ved økonomiudvalgets behandling af to konkrete sager.

Sagen er forelagt Indenrigsministeriet på begæring af medlem af tilsynsrådet, Lars Lyngsdal, som efterfølgende over for Indenrigsministeriet har fremført vedlagte bemærkninger af 10. december 1986 til sagen.

Baggrunden for tilsynsrådets behandling af de pågældende habilitetsspørgsmål er Bjarne Østergaard-Jensens skrivelse af 3. februar 1986, hvori han har klaget til tilsynsrådet over Rougsø Kommunalbestyrelses beslutning vedrørende hans habilitet.

Det fremgår af sagen, at Bjarne Østergaard-Jensen er medlem af økonomiudvalget i Rougsø Kommune, og at hans ægtefælle er leder af en selvejende børneinstitution, som kommunen i henhold til bistandslovens regler har indgået driftsoverenskomst med. I økonomiudvalget blev den pågældende anset for inhabil ved udvalgets behandling af to sager, der vedrørte den pågældende institution, og kommunalbestyrelsen tilsluttede sig efterfølgende økonomiudvalgets opfattelse.

De to sager, som blev behandlet i økonomiudvalgets møde den 28. januar 1986, vedrørte den selvejende institutions drifts- og anlægsbudget for 1986. I sagen vedrørende driftsbudgettet forelå en indstilling fra institutionen om en fordeling inden for insti-

institutionens forskellige konti af en tidligere besluttet besparelse på 10.000 kr., idet bestyrelsen samtidig udtrykte utilfredshed med besparelsen. I sagen vedrørende anlægsbudgettet for en ombygning af institutionen skulle økonomiudvalget tage stilling til besvarelsen af nogle spørgsmål, stillet af den selvejende institutions bestyrelse i anledning af, at rådighedsbeløbet til ombygningen i henhold til tidligere truffen beslutning var blevet nedsat fra 245.000 kr. til 150.000 kr.

Medlem af tilsynsrådet, Lars Lyngsdal, har i skrivelsen af 10. december 1986 bl.a. anført, at han ikke i de pågældende sager har fundet, at der var tale om interesser af en sådan styrke, at der kunne antages at være fare for, at afgørelsen i sagerne ville kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

I denne anledning skal Indenrigsministeriet - idet bemærkes, at der ikke foreligger en sag til afgørelse - vejledende udtale følgende:

Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis der foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Der kan herved henvises til reglerne i § 3 i forvaltningsloven (lov nr. 571 af 19. december 1985), som dog direkte kun finder anvendelse på sager, hvor der udfærdiges forvaltningsakter eller indgås kontraktsforhold mv., jf. lovens § 2.

Det afgørende må herefter være, om den pågældende eller hans ægtefælle har haft en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagen, eller om der i øvrigt har været omstændigheder, som kunne indebære en fare for, at den pågældendes stillingtagen til sagen ville kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, 2 og 5, jf. stk. 2.

De to konkrete sager, som økonomiudvalget skulle tage stilling til, vedrørte gennemførelsen af vedtagne besparelser på institutionens drifts- og anlægsbudget. Den ene sag vedrørte fordelingen af en besparelse på 10.000 kr. på institutionens driftsbudget, mens den anden sag vedrørte rimeligheden af nedskæringen

af institutionens anlægsbudget med 95.000 kr. eller ca. 40% samt mulighederne for, at differencen kunne blive bevilget i det følgende år.

Efter det i sagen oplyste har det pågældende kommunalbestyrelsesmedlem eller hans ægtefælle ikke haft en særlig personlig eller økonomisk interesse i de to sager, som blev behandlet af økonomiudvalget, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1 og 2.

En selvejende institution, som kommunalbestyrelsen har indgået overenskomst med til opfyldelse af bistandslovens forpligtelser, er i det væsentligste sidestillet med en kommunal institution. Det forhold, at kommunalbestyrelsen skal føre tilsyn med en sådan institution og er ansvarlig for de økonomiske forhold mv. vedrørende institutionen, medfører imidlertid ikke i sig selv, at et kommunalbestyrelsesmedlem, hvis ægtefælle er institutionsleder, er afskåret fra at deltage i behandlingen af sager, som berører den pågældende institution. Der må foretages en nærmere vurdering af sagernes karakter og af styrken af de interesser, som den pågældendes ægtefælle som leder af institutionen må antages at have i de foreliggende sager.

Vedrørende sagen om gennemførelsen af driftsbesparelsen bemærkes, at sagen efter Indenrigsministeriets opfattelse ikke har haft en sådan betydning for institutionen, at det pågældende kommunalbestyrelsesmedlem kan antages at have været inhabil ved behandlingen af sagen. Ministeriet har herved lagt vægt på, at besparelsen kun havde et mindre omfang, og at sagen alene vedrørte fordelingen af besparelsen på institutionens konti.

Vedrørende sagen om nedskæringen i udgifterne til ombygningsprojektet og de af institutionen i forbindelse hermed rejste spørgsmål finder Indenrigsministeriet derimod, at der har været tale om en sag af så væsentlig og vidtrækkende betydning for institutionen, at der - ud fra en generel vurdering - har været grund til at formode, at den pågældendes stillingtagen til sagen kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5.

På det foreliggende grundlag er det således Indenrigsministeriets opfattelse, at Bjarne Østergaard-Jensen har været inhabil ved økonomiudvalgets behandling af den nævnte sag om institutionens anlægsbesparelse.

/.
Tilsynsrådets sagsakter vedlægges, idet man skal beklage den
sene besvarelse.

P. M. V.

E. B.

Emil to Matri